

Безродная Г. В.

*Кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии,
ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный медицинский университет»
Минздрава России, Новосибирск*

Гриневецкая Т. Н.

*Кандидат педагогических наук, заведующая кафедрой педагогики и психологии,
ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный медицинский университет»
Минздрава России, доцент кафедры педагогики и психологии,
ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»,
Новосибирск*

АНАЛИЗ ВНЕДРЕНИЯ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ КАК ВАЖНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В НГМУ

В статье представлен анализ внедрения фонда оценочных средств в учебный процесс Новосибирского государственного медицинского университета. Объектом исследования стали 50 комплектов контролирующих материалов, включающих 2350 заданий в тестовой форме. Анализ ошибок ФОС входного оценивания и текущего контроля позволил выявить наиболее типичные и значимые их формы: ошибки, затрагивающие весь комплект контролирующих материалов, и ошибки, касающиеся отдельных заданий. В результате проведенного исследования был сделан вывод, что фонд оценочных средств является важной составляющей методического обеспечения системы оценки качества освоения ОПОП в целом и учебно-методических комплексов/рабочей программы соответствующей дисциплины в частности.

Ключевые слова: фонд оценочных средств, учебный процесс, вуз, основная профессиональная образовательная программа, учебно-методический комплекс, рабочая программа, обучающиеся, валидность теста, дистрактор.

Bezrodnaya G. V.

*Candidate of Pedagogy, associate professor of the Chair of Pedagogy
and Psychology, Novosibirsk State Medical University, Novosibirsk, Russia*

Grinevetskaya T. N.

*Candidate of Pedagogy, Head of the Chair of Pedagogy and Psychology
of the Novosibirsk State Medical University; associate professor of the Chair
of Pedagogy and Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University,
Novosibirsk, Russia.*

ANALYSIS OF IMPLEMENTING THE ASSESSMENT TOOLS FUND AS AN IMPORTANT PART OF METHODOLOGICAL SUPPORT OF EDUCATIONAL PROCESS IN THE NGMA

The article presents the analysis of the implementation of the assessment tools fund in the educational process of the Novosibirsk State Medical University. The 50 sets of regulatory materials, including 2350 tasks in the test form. Error analysis of FOS input estimation and current control allowed to identify the most typical and significant of them: errors affecting the whole set of as-

assessment materials, and errors in certain tasks. The conclusion is that the Fund of assessment tools is an important component of the methodological support of the quality assessment system for mastering OPOP in general, and Teaching package/Syllabus of a certain discipline in particular.

Keywords: Fund of assessment tools, educational process, university, basic professional educational program, teaching package, syllabus, students, the text validity, a distractor.

Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС 3, 3+) делают акцент не столько на содержании образования, сколько на результатах обучения, которые выражаются в степени достижения определенных компетенций. Основная профессиональная образовательная программа (ОПОП) и ее модули, учебные дисциплины должны строиться по принципам системы менеджмента качества, требующих согласованности циклов Планирования – Выполнения – Контроля – Анализа (PDCA) на всех уровнях образовательного процесса [2].

Это означает, что на этапе проектирования учебной дисциплины необходимо планировать, какими методами будет осуществляться формирование умений и знаний в соответствии с заявленными целями, а также какими методами будет выполняться контроль степени достижения целей. В связи с этим Фонд оценочных средств (ФОС) является важной составляющей методического обеспечения системы оценки качества освоения ОПОП в целом и Учебно-методических комплексов/Рабочей программы соответствующей дисциплины в частности.

Фонд оценочных средств – это комплект методических материалов для оценивания результатов обучения и определения соответствия уровня достижений запланированным результатам обучения, а также требованиям рабочих программ.

При планировании и разработке ФОС как системы оценивания обязательными являются следующие компоненты:

- цели/результаты обучения;
- основные критерии оценивания;
- содержательная область контроля;
- функции и цели контроля;
- виды, методы и формы контроля;
- средства оценивания/учебные задания.

Следует отметить, что ФОС характеризует уровень образовательных программ и образовательный уровень университета, кафедр, реализующих образовательный процесс по соответствующим направлениям.

Для оценки эффективности системы контроля используются обобщенные критерии [4]: производительность, экономичность, адаптивность, дидактичность, оперативность, надежность.

Выделяют следующие основные функции ФОС [7]:

а) ФОС входного оценивания используется для установления исходного уровня знаний и умений обучающихся и определения индивидуальной траектории обучения. Результаты входного оценивания студента необходимы для лич-

ностно-ориентированной образовательной среды, академической успешности студента.

б) ФОС текущего контроля используется для оперативного и регулярного управления учебной деятельностью (в т. ч. самостоятельной) студентов. Результаты текущего оценивания студента используются как показатель его текущего рейтинга.

в) ФОС промежуточной (семестровой) аттестации обучающихся по модулю (дисциплине) используется для оценки степени достижения запланированных результатов обучения по завершению модуля/дисциплины в установленной учебным планом форме: дифференцированный зачет, экзамен.

г) ФОС для итоговой аттестации: проведения государственного экзамена, выпускной квалификационной работы (магистерской диссертации) и оценки качества ОПОП. В процессе государственной итоговой аттестации оценивается уровень соответствия сформированных компетенций выпускников требованиям ОПОП по заданной специальности. Государственная итоговая аттестация представляет собой демонстрацию выпускником уровня готовности к профессиональной деятельности [6].

В Требованиях к ФОС в соответствии с ФГОС 3 указывается, что ФОС проводится на основе: использования методов контроля, способствующих развитию позитивной самооценки обучающихся, направленных на рефлексию познавательной деятельности; использование методов групповых и взаимных оценок (выработку навыков рецензирования работ друг друга; оппонирование студентами проектов, дипломных, исследовательских работ и др.; экспертные оценки группами, состоящими из студентов, преподавателей и работодателей и т.п.); создания условий максимального приближения системы оценивания к условиям будущей профессиональной деятельности, переноса акцента в контроле с того, что «не знают» на оценку того, что «знают», «умеют», что обеспечивает использование общепризнанных критериев, показателей качества образования (возрастание роли независимого экспертного оценивания, в том числе потенциальными работодателями и профессиональными сообществами).

В соответствии с новыми требованиями были проанализированы используемые в педагогической практике НГМУ ФОС, разработанные преподавателями НГМУ. Прежде всего, следует отметить, что расширилась база учебных заданий, направленных на самоконтроль, самооценку обучающихся, в частности стали более активно применяться эссе, резюме, написание индивидуальных рецензий, кейсы, портфолио учебных достижений, творческие задания, описания ситуаций, деловых игр с анализом действий обучающихся и обсуждением полученных результатов. В базу заданий преподавателями НГМУ также включаются стандартизированные оценочные средства (анкеты, опросники, тесты и др.). Вместе с тем, анализ контролирующих материалов показал необходимость более тщательной подготовки тестового контроля знаний.

В ходе исследования было проанализировано 50 комплектов контролирующих материалов, включающих 2350 заданий в тестовой форме.

Анализ ошибок ФОС входного оценивания и текущего контроля позволил выявить наиболее типичные и значимые их формы. Исследование подобных ошибок имеет большое практическое значение. Так, ошибки при составлении заданий в тестовой форме приводят к снижению валидности теста; нередко вместо знаний тест часто начинает измерять некоторую внешнюю переменную, в результате снижается эффективность тестирования.

1. Ошибки, затрагивающие весь комплект контролируемых материалов.

1. Попытка диагностировать знания-копии или знания-умения заданиями закрытой формы (неадекватное тестирование). Каждое задание должно соответствовать уровню диагностируемых знаний. Знания-копии, соответствующие цели «знать», диагностируются заданиями открытой формы (или открытыми вопросами). Знания-умения диагностируются применением ситуационных клинических задач, деловых игр, кейсов или практического контроля уровня сформированности умений.

2. Размещение трудных заданий в начале комплекта диагностических материалов, а легких – в конце. Например, задания открытой формы по определению труднее, чем задания закрытой формы, и не должны располагаться впереди. В случае, если первым стоит более трудное задание, то студент, которому свойственен перфекционизм (стремление все сделать на высшем уровне), «увязнет» в первом же задании и не оставит себе времени на остальные задания теста. Другой студент, наоборот, с легкостью «перескочит» трудное задание и обратится к следующим, более легким; и, быть может, при худших знаниях получит лучшую оценку. Следовательно, такой тест начинает тестировать внешнюю переменную (индивидуально-психологические особенности студентов, а не их знания), и валидность теста будет невелика.

3. Ошибка комплектования: величина теста объективно не соответствует параметрам отведенного на него времени [6]. Если тест непомерно велик, то он начинает тестировать внешнюю переменную – выносливость испытуемых, а не их знания.

4. Слишком маленькое количество заданий не позволяет адекватно оценить знания студентов и создает возможности для случайного угадывания. Считается необходимым и достаточным использовать задания, включающие 20-25 существенных операций для теста каждого уровня [6].

5. Отсутствие инструкции для студентов. Студентам необходимо дать инструкцию, например: «Выберите, пожалуйста, единственный правильный ответ». Если инструкции нет, студенты, действуя по собственному разумению, нередко допускают ошибки: например, дают несколько ответов там, где требуется единственный ответ.

В таблице 1 показана частота встреч перечисленных выше ошибок в проанализированных комплектах ФОС.

Ошибки, затрагивающие весь комплект контролирующих материалов

№ п/п	Ошибки	% комплектов
1.	Неадекватное тестирование	10
2.	Размещение трудных заданий вначале	14
3.	Непомерно большой комплект диагностических материалов	16
4.	Слишком короткий комплект диагностических материалов	8
5.	Отсутствие инструкции для студентов	10

II. Ошибки, затрагивающие отдельные задания

1. Одно задание становится ключом к ответам на другие задания. Таким образом, тестируется внешняя переменная – не знания студента, а его способность распознать «подсказку». По этой же причине не следует использовать дистракторы из одного задания в другом задании. Верный ответ из одного задания не должен служить дистрактором в другом [6].

2. Частая ошибка – тривиальное тестирование. Вопросы не должны быть чересчур легкими. Иначе подсчет накопленных каждым испытуемым баллов не будет ни о чем говорить. Такие задания представляют собой профанацию самой идеи тестового контроля, поскольку их содержание тривиально и общеизвестно, и не представляет сложности ни для какого испытуемого, даже и с самой ничтожной подготовкой. Следовательно, контроль при помощи таких тестов лишен всякого смысла. Кроме того, в таких случаях ответы на данное задание перестают коррелировать с результатами теста в целом, т. е. слабые испытуемые отвечают на такое задание лучше, чем сильные.

При ответах на подобные задания слабый студент даст правильный ответ, а более сильный начнет искать подвох, вспоминать исключения из правил и т. п. и в результате даст неверный ответ.

3. Ошибкой является применения отрицания в основной части задания. За редким исключением, отрицательные знания не бывают настолько важными, как положительные. Так, например, знание того, что нейтрофил – не нервная клетка, не соединительнотканная клетка, не мышечная клетка и т. п. не является необходимым для того, чтобы знать, что же такое нейтрофил.

В русском языке два отрицания подряд не всегда образуют утверждение. Можно ответить: «Да, не зависит» или «Нет, не зависит». Оба ответа обозначают одно и то же. В данном случае для наглядности использовано задание с альтернативными ответами, но и при использовании заданий с несколькими вариантами ответов также может возникнуть путаница.

4. Ошибкой является использование выражения: «Ни один из перечисленных». В качестве дистрактора допустимо применять это выражение только тогда, когда существует недвусмысленный правильный ответ. Например, в заданиях, связанных с алфавитом или математическими понятиями [6]. Вообще же употребление его крайне нежелательно: тогда в задании встречается логическое противоречие. Мы утверждали нечто в основной части тестового задания, а затем опровергаем это высказывание в вариантах выбора [1].

5. Ошибкой является использование в качестве дистрактора или правильного ответа понятия «Все перечисленные». Это приводит к допустимости «скользких» мест в формулировке заданий, в которых дистракторы не являются особенно дискриминативными, поскольку автор вопросов знает, что любой из ответов правильный [6].

6. Нарушение принципа исключенного третьего.

Пример: Овогонию делятся одним из следующих способов:

А. Мейозом;

Б. Эндомитозом;

В. Митозом;

Г. Не делятся.

Правильный ответ – В.

В одном из вариантов отрицается то, что утверждается в основной части тестового задания. Этого быть не должно.

7. Ситуационная задача с вариантами выбора.

Пример: Больной 48 лет жалуется на сильную боль в горле при глотании пищи и слюны, повышение температуры тела до 37,8⁰С, одышку при быстрой ходьбе. Болен 3-й день. Ангиной никогда не болел. Накануне заболевания пил холодный квас. Объективно: общее состояние удовлетворительное. При ларингоскопии: слизистая оболочка надгортанника гиперемирована, на резко утолщенном свободном крае его слева имеется желтовато-белого цвета возвышение, налета нет, отечна левая черпалонадгортанная складка. Другие элементы гортани без изменений. Дыхание не затруднено.

Поставьте диагноз:

а) Парез голосовых мышц

б) Лейкоплакия

в) Рак гортани

г) Туберкулез гортани

д) Абсцесс надгортанника

Правильный ответ – д.

В данном случае хорошая ситуационная задача превращена в плохое задание закрытой формы с вариантами выбора. Если бы вариантов выбора не было, то студент продемонстрировал бы знания 3 уровня, отыскивая ответ сам, без подсказок.

Частота встреч перечисленных выше ошибок в проанализированных заданиях представлена в таблице 2.

Таким образом, в ходе исследования выявлены наиболее типичные ошибки при составлении ФОС входного и текущего контроля. Результаты данного исследования должны учитываться при рецензировании контролирующих материалов и при подготовке их к опубликованию.

Ошибки, затрагивающие отдельные задания

№ п/п	Ошибки	% заданий
1.	Одно задание является ключом к ответам на другие задания	7,5%
2.	Тривиальное тестирование	5%
3.	Применения отрицания в основной части задания	2,5%
4.	Использование выражения «Ни один из перечисленных»	7,8%
5.	Использование в качестве дистрактора или правильного ответа понятия «Все перечисленные»	12%
6.	Нарушение принципа исключенного третьего	9%
7.	Ситуационная задача с вариантами выбора	0,5%

Разумеется, ошибки, допущенные при составлении заданий теста, в значительной мере отсеиваются при его статистической обработке. Однако, если тест изначально плохо составлен, то по результатам статистической обработки он потребует больших изменений. Хорошо составленный тест после его статистической обработки подвергнется лишь незначительным изменениям, а в идеале и вовсе не будет меняться [9].

Выводы:

Для совершенствования внедрения ФОС в образовательный процесс медицинского вуза необходимо:

1. Осуществлять системный подход к управлению качеством на всех этапах образовательного процесса (Планирование – Выполнение – Контроль – Анализ) и всех уровнях управления (стратегическом, тактическом и оперативном). Отдельно взятый из цикла управления «Контроль» не обеспечивает качества образовательного процесса. Как считал создатель Системы менеджмента качества, доктор Деминг: «Качество не может быть обеспечено за счёт проверок, оно должно быть результатом реализации процесса PDCA» [13].

2. Оказывать методическую помощь преподавателям по методическому оснащению оценочных процедур, в которых должны отражаться основные требования к каждому контролирующему мероприятию в соответствии с нормативными документами по процедуре контроля и критериям оценки результатов.

3. Проводить обучающие семинары для преподавателей по спецификации отдельного контролирующего мероприятия/оценочной процедуры для участников и др.

4. Знакомить преподавателей с нормативными документами, регламентирующими подготовку, проведение, анализ и интерпретацию результатов внедрения ФОС.

Библиографический список

1. Аванесов В. С. Форма тестовых заданий: учебное пособие. М.: Центр тестирования, 2005. 156 с.
2. Безродная Г. В. Концепция управления комплексным образовательным процессом в медицинском вузе на основе системы менеджмента качества. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2005. 170 с.

3. *Безродная Г. В.* Педагогический контроль: инверсия целей и средств // Высшее образование в России. 2012. № 1. С. 31–37.
4. *Ефремова Н. Ф.* Тестовый контроль качества учебных достижений в образовании: дис. д-ра пед. наук. Ростов н/Д, 2004. 458 с.
5. *Казанович В. Г.* Методические рекомендации по разработке оценочных и диагностических средств итоговой государственной аттестации выпускников вузов. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. 21 с.
6. *Клайн П.* Справочное руководство по конструированию тестов. Киев: ПАН Лтд, 1994. С. 65.
7. Методические рекомендации формированию фондов оценочных средств. Томск, Национальный исследовательский Томский политехнический университет. 2012. 62 с.
8. *Наумов Л. Б.* Оптимизация обучения в медицинском институте. Программированные методические рекомендации по подготовке выпускной работы для слушателей факультета повышения квалификации преподавателей Новосибирского медицинского института. Новосибирск: Изд-во ММС ГУГМС, 1978. 420 с.
9. Контроль знаний в высшей медицинской школе: учеб. пособие / сост. Г. В. Безродная, Д. А. Севостьянов и др. Новосибирск: Изд-во Сибмедиздат НГМУ, 2007. С. 88.
10. 25 ноября 2003 г. 331-ст межгосударственный стандарт ГОСТ 7.60-2003 непосредственно в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 июля 2004 г. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200034382/> (дата обращения: 10.01.2018).
11. *Клайн П.* Справочное руководство по конструированию тестов. Киев: ПАН Лтд, 1994. С. 65.
12. ГОСТ 7.60-2003 «Издания. Основные виды, термины и определения». Введен в действие Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ifar.ru/library/gost/7602003.pdf/> (дата обращения: 10.01.2018).
13. Деминг Э. Выход из Кризиса. Тверь: Альба, 1994.

УДК 373.6

Дуйсембекова Ш. Д.

*Кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики,
Государственный университет имени Шакарима, Казахстан, Семей*

СУЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОВСКОМ ОСМЫСЛЕНИИ ЛИЧНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ

В статье раскрываются сущность человека в философском осмыслении личности старшеклассников в процессе профессионального самоопределения. Обзор литературы по этой теме дается последовательно, четко и лаконично. Рассмотрены некоторые направления теории о сущности человека и свободы выбора в позициях философов.

Ключевые слова: сущность человека, профессиональное самоопределение, профессия, ценностная ориентация личности.